

第9回 伊予市地域景気動向調査結果報告書
(2019年1月1日～6月30日)

2019年8月30日報告

森田経営研究所

中小企業診断士 森田 正雄

A. 事業の目的、調査方法

1. 事業目的

この調査は、商工会議所の施策立案や諸事業、さらには地域商工業振興のための支援資料として活用するほか、事業所が今後の経営方針を決定するための参考データとして役立てていただけることを目的として実施する。

2. 事業の内容

各種競争的資金獲得を目指した取組等（景気動向調査）

(1) 調査対象者

伊予市内に事業所を置き、中小企業者に該当する会員事業所及び特定商工業者

(2) 調査対象期間：2019年1月1日～6月30日

(3) 調査方法

郵送等でアンケート用紙（別紙1）を配布し、郵送またはFAXで回答を得たものである。なお、配布・回収枚数は以下の通りである。

配布枚数：695枚

回収枚数：296枚

回収率：42.6%

回収日：2019年7月19日

(4) 調査内容

ア. 業界全体の景気の状態他16項目において、事業所の置かれている現状と今後の予測について前年同期との状況

イ. 設備投資の実施や計画および資金調達の状況

ウ. 経営上の問題点の状況

エ. 経営課題に対してのサポート

(5) 調査結果の集計・分析評価

専門家による調査結果の分析

担当者：森田経営研究所 中小企業診断士 森田 正雄

B. 調査の集計・分析結果

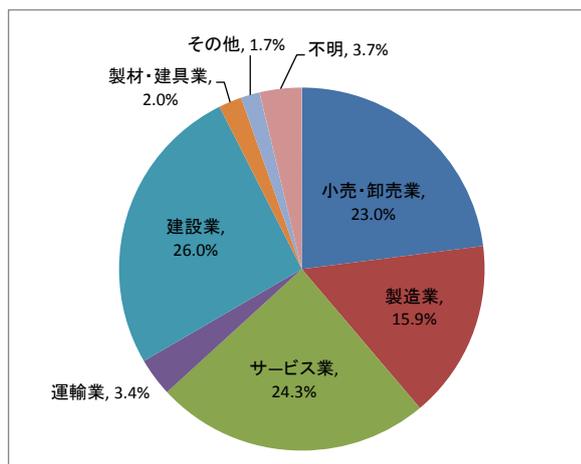
1. 業種別事業所割合

業種別の事業所割合は以下の通りである。

図－1 業種別構成比

表－1

| | 合計 | 構成比 |
|--------|-----|--------|
| 小売・卸売業 | 68 | 23.0% |
| 製造業 | 47 | 15.9% |
| サービス業 | 72 | 24.3% |
| 運輸業 | 10 | 3.4% |
| 建設業 | 77 | 26.0% |
| 製材・建具業 | 6 | 2.0% |
| その他 | 5 | 1.7% |
| 不明 | 11 | 3.7% |
| 合計 | 296 | 100.0% |



業種別に見ると、「建設業」が77事業所（26.0%）と最も多く、次いで「サービス業」が72事業所（24.3%）、「小売・卸売業」が68事業所（23.0%）、「製造業」が47事業所（15.9%）の順となっている。

これら、上位4業種で264事業所（89.2%）を占め、当市の産業構造は、「製造業」、「建設業」の第2次産業と「小売・卸売業」、「サービス業」の第3次産業とがバランスよく展開されていることが分かる。

2. 業種別・事業形態別事業所数

事業形態（個人事業主・法人事業所）別に見ると、「個人事業主」が152事業所（51.4%）、「法人」が141事業所（47.6%）となっている。

業種別・事業形態(法人・個人事業主)

表－2

| | 個人事業主 | 構成比 | 法人 | 構成比 | 不明 | 合計 | 構成比 |
|--------|-------|--------|-----|--------|----|-----|--------|
| 小売・卸売業 | 44 | 28.9% | 24 | 17.0% | | 68 | 23.0% |
| 製造業 | 17 | 11.2% | 29 | 20.6% | 1 | 47 | 15.9% |
| サービス業 | 43 | 28.3% | 29 | 20.6% | | 72 | 24.3% |
| 運輸業 | 1 | 0.7% | 9 | 6.4% | | 10 | 3.4% |
| 建設業 | 39 | 25.7% | 38 | 27.0% | | 77 | 26.0% |
| 製材・建具業 | 1 | 0.7% | 5 | 3.5% | | 6 | 2.0% |
| その他 | 1 | 0.7% | 4 | 2.8% | | 5 | 1.7% |
| 不明 | 6 | 3.9% | 3 | 2.1% | 2 | 11 | 3.7% |
| 合計 | 152 | 100.0% | 141 | 100.0% | 3 | 296 | 100.0% |
| 構成比 | | 51.4% | | 47.6% | | | 100.0% |

3. 業種別・従業員規模別事業所数

従業員規模別の事業所割合は以下の通りである。

| 業種 | 1～5人 | 6～10人 | 11～20人 | 21～50人 | 51～100人 | 101人以上 | 不明 | 合計 |
|--------|-------|-------|--------|--------|---------|--------|------|--------|
| 小売・卸売業 | 51 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 0 | 68 |
| 製造業 | 19 | 9 | 3 | 5 | 5 | 4 | 2 | 47 |
| サービス業 | 51 | 9 | 5 | 4 | 2 | 1 | 0 | 72 |
| 運輸業 | 2 | 2 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 建設業 | 49 | 15 | 9 | 3 | 0 | 1 | 0 | 77 |
| 製材・建具業 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| その他 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 不明 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 |
| 合計 | 186 | 42 | 27 | 18 | 10 | 9 | 4 | 296 |
| 構成比 | 62.8% | 14.2% | 9.1% | 6.1% | 3.4% | 3.0% | 1.4% | 100.0% |

従業員規模別に見ると、「1～5人」規模が186業所（62.8%）と最も多く、次いで、「6～10人」規模が42事業所（14.2%）で、従業員規模10人以下の事業所が228事業所（77.0%）と4分の3以上を占めており、当市の事業所は小規模・零細企業が中心であることが分かる。

ちなみに、「11～20人」規模が27事業所（9.1%）、「21～50人」規模が18事業所（6.1%）、「51人～100人」規模が10事業所（3.4%）、「101人以上」規模が9事業所（3.0%）となっており、「51人規模以上」の事業所は19事業所（6.4%）で、全体の1割に満たないことが分かる。

業種別に見ると、「小売・卸売業」では「21～50人規模」が4事業所、「51～100人規模」が3事業所、「101人以上」が3事業所、合計10事業所、「製造業」では「21～50人規模」が5事業所、「51～100人規模」が5事業所、「101人以上」が4事業所、合計14事業所、「サービス業」では「21～50人規模」が4事業所、「51～100人規模」が2事業所、「101人以上」が1事業所、合計7事業所と、この3業種で従業員規模の大きな事業所が多いことが分かる。

C. 景気の動向に関する経営者の評価

「景気の動向」に関する16項目について、現状（2019年1月～6月）と今後の予測（2019年7月～12月）について、それぞれ前年同期と比較して、経営にとって「良い」とする評価を「3点」とし、「普通」「どちらともいえない」とする評価を「2点」とし、「悪い」または「不都合」とする評価を「1点」として、項目ごとに評価点の平均点を算出した。

この評価方法に従い、2018年前期・2018年後期の実績と、今回調査した2019年前期の実績・2019年後期の予測について、経営者の評価を集計・分析した。

回答者全体の評価点は、以下の表－４、図－４の通りである。

表－４

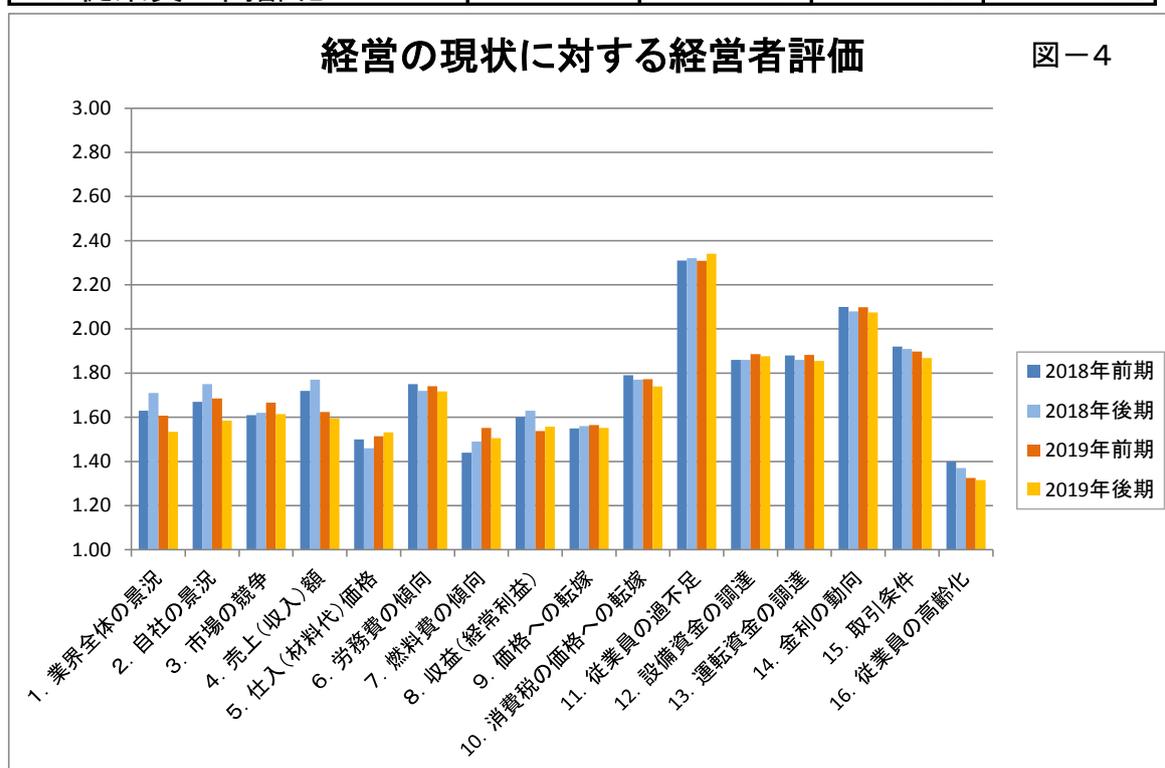
経営の現状に対する経営者評価

(単位:点)

| 調査項目 | 前年実績 | | 当年実績・予測 | |
|----------------|---------|---------|---------|---------|
| | 2018年前期 | 2018年後期 | 2019年前期 | 2019年後期 |
| 1. 業界全体の景況 | 1.63 | 1.71 | 1.61 | 1.53 |
| 2. 自社の景況 | 1.67 | 1.75 | 1.68 | 1.58 |
| 3. 市場の競争 | 1.61 | 1.62 | 1.67 | 1.61 |
| 4. 売上(収入)額 | 1.72 | 1.77 | 1.62 | 1.60 |
| 5. 仕入(材料代)価格 | 1.50 | 1.46 | 1.51 | 1.53 |
| 6. 労務費の傾向 | 1.75 | 1.72 | 1.74 | 1.72 |
| 7. 燃料費の傾向 | 1.44 | 1.49 | 1.55 | 1.51 |
| 8. 収益(経常利益) | 1.60 | 1.63 | 1.54 | 1.56 |
| 9. 価格への転嫁 | 1.55 | 1.56 | 1.57 | 1.55 |
| 10. 消費税の価格への転嫁 | 1.79 | 1.77 | 1.77 | 1.74 |
| 11. 従業員の過不足 | 2.31 | 2.32 | 2.31 | 2.34 |
| 12. 設備資金の調達 | 1.86 | 1.86 | 1.89 | 1.88 |
| 13. 運転資金の調達 | 1.88 | 1.86 | 1.88 | 1.86 |
| 14. 金利の動向 | 2.10 | 2.08 | 2.10 | 2.07 |
| 15. 取引条件 | 1.92 | 1.91 | 1.90 | 1.87 |
| 16. 従業員の高齢化 | 1.40 | 1.37 | 1.33 | 1.32 |

経営の現状に対する経営者評価

図－４



1. 業界全体の景況

【実績】

2018 年前期の評価点 1.63 点、2018 年後期の評価点 1.71 点に対し、2019 年前期の評価点は 1.61 点で景況はやや悪化するとの評価である。

【今後の見通し】

2019 年後期の評価点は 1.53 点で、業界全体の景況感は引き続き悪化するとみている。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 1. 業界全体の景況 | | 良い(+3) | 普通(+2) | 悪い(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 5 | 18 | 45 | | 68 | 1.41 |
| 製造業 | | 5 | 20 | 21 | 1 | 47 | 1.65 |
| サービス業 | | 1 | 37 | 34 | | 72 | 1.54 |
| 運輸業 | | | 6 | 4 | | 10 | 1.60 |
| 建設業 | | 7 | 47 | 22 | 1 | 77 | 1.80 |
| 製材建具業 | | | 3 | 3 | | 6 | 1.50 |
| その他 | | | 3 | 1 | 1 | 5 | 1.75 |
| 不明 | | 1 | 6 | 4 | | 11 | 1.73 |
| 合計 | | 19 | 140 | 134 | 3 | 296 | 1.61 |
| 構成比 | | 6.4% | 47.3% | 45.3% | 1.0% | 100.0% | |

良いと回答したのは 19 事業所 (6.4%) で、業種別の評点をみると、「建設業」が 1.80 点と最も高く、次いで「製造業」が 1.65 点となっている。

全体の評価点 1.61 点を上回っているのは、この 2 つの業種のみで、それ以外の業種は平均を下回っており、業種別の景況判断が 2 極分化していることが分かる。ちなみに、評価点が最も低いのは「小売卸売業」の 1.41 点である。

(2019 年後期予測)

| 1. 業界全体の景況 | | 良い(+3) | 普通(+2) | 悪い(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 3 | 16 | 48 | 1 | 68 | 1.33 |
| 製造業 | | 6 | 20 | 20 | 1 | 47 | 1.70 |
| サービス業 | | 2 | 30 | 39 | 1 | 72 | 1.48 |
| 運輸業 | | | 4 | 6 | | 10 | 1.40 |
| 建設業 | | 5 | 41 | 29 | 2 | 77 | 1.68 |
| 製材建具業 | | | 1 | 5 | | 6 | 1.17 |
| その他 | | | 3 | 1 | 1 | 5 | 1.75 |
| 不明 | | 1 | 6 | 4 | | 11 | 1.73 |
| 合計 | | 17 | 121 | 152 | 6 | 296 | 1.53 |
| 構成比 | | 5.7% | 40.9% | 51.4% | 2.0% | 100.0% | |

良いと予測したのは 17 事業所 (5.7%) で、業種別にみると、2019 年前期と同様「製造業」と「建設業」の評価点が平均より高いが、それ以外の業種は平均を下回っており、今後の業況も引き続き厳しいと予測している。

2. 自社の景況

【実績】

2018 年前期の評価点 1.67 点、2018 年後期の評価点 1.75 点に対し、2019 年前期の評価点は 1.68 点で自社の景況はやや厳しいとの評価である。

【今後の見通し】

2019 年後期の評価点は 1.61 点で、前年より自社の景況はさらに悪化するとみている。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 2. 自社の景況 | | 良い(+3) | 普通(+2) | 悪い(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 4 | 19 | 45 | | 68 | 1.40 |
| 製造業 | | 7 | 21 | 18 | 1 | 47 | 1.76 |
| サービス業 | | 8 | 35 | 28 | 1 | 72 | 1.72 |
| 運輸業 | | | 6 | 4 | | 10 | 1.60 |
| 建設業 | | 10 | 47 | 19 | 1 | 77 | 1.88 |
| 製材建具業 | | | 3 | 3 | | 6 | 1.50 |
| その他 | | | 3 | 1 | 1 | 5 | 1.75 |
| 不明 | | 2 | 4 | 5 | | 11 | 1.73 |
| 合計 | | 31 | 138 | 123 | 4 | 296 | 1.68 |
| 構成比 | | 10.5% | 46.6% | 41.6% | 1.4% | 100.0% | |

良いと回答したのは 31 事業所 (10.5%) で、業種別の評価点を見ると、「建設業」の評価点が 1.88 点と最も高く、次いで「製造業」が 1.76 点、「サービス業」が 1.72 点で、全体の評価点 1.68 点を上回っているのは、この 3 つの業種のみで、業界全体の景況判断と同様に業種別の景況判断も 2 極化していることが分かる。

(2019 年後期予測)

| 2. 自社の景況 | | 良い(+3) | 普通(+2) | 悪い(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 3 | 14 | 50 | 1 | 68 | 1.30 |
| 製造業 | | 7 | 19 | 19 | 2 | 47 | 1.73 |
| サービス業 | | 4 | 32 | 35 | 1 | 72 | 1.56 |
| 運輸業 | | | 5 | 5 | | 10 | 1.50 |
| 建設業 | | 5 | 48 | 22 | 2 | 77 | 1.77 |
| 製材建具業 | | | 2 | 4 | | 6 | 1.33 |
| その他 | | | 3 | 1 | 1 | 5 | 1.75 |
| 不明 | | 2 | 4 | 5 | | 11 | 1.73 |
| 合計 | | 21 | 127 | 141 | 7 | 296 | 1.58 |
| 構成比 | | 7.1% | 42.9% | 47.6% | 2.4% | 100.0% | |

良いと予測したのは 21 事業所 (7.1%) で、業種別評価を見ると、「建設業」が 1.77 点と最も高く、次いで「製造業」が 1.73 点で、全体の評価点 1.68 点を上回っているのは、この 2 業種のみである。

3. 市場の競争

【実績】

2018年前期の評価点1.61点、2018年後期の評価点1.62点と市場の競争は激しいという見方をしていたが、2019年前期の評価点は1.67点と市場の競争はやや緩和していると評価をしている。

【今後の見通し】

2019年後期の評価点は1.59点で、2019年前期より厳しい評価となっており、市場の競争が激化するとみている。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 3. 市場の競争 | | 鈍化(+3) | 普通(+2) | 激化(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 1 | 25 | 40 | 2 | 68 | 1.41 |
| 製造業 | | 1 | 32 | 13 | 1 | 47 | 1.74 |
| サービス業 | | 2 | 43 | 25 | 2 | 72 | 1.67 |
| 運輸業 | | | 8 | 2 | | 10 | 1.80 |
| 建設業 | | 2 | 57 | 17 | 1 | 77 | 1.80 |
| 製材建具業 | | | 3 | 3 | | 6 | 1.50 |
| その他 | | | 3 | | 2 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | 3 | 3 | 5 | | 11 | 1.82 |
| 合計 | | 9 | 174 | 105 | 8 | 296 | 1.67 |
| 構成比 | | 3.0% | 58.8% | 35.5% | 2.7% | 100.0% | |

競争が激化したと回答したのは105事業所(35.5%)で、業種別評価を見ると、評価点が低い(=競争が厳しいと評価する)業種は「小売卸売業」が1.41点と最も低く、次いで「製材建具業」が1.50点で、この2つの業種で市場の競争が激化したとみている事業者が多いことがわかる。

(2019年後期予測)

| 3. 市場の競争 | | 鈍化(+3) | 普通(+2) | 激化(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 1 | 24 | 41 | 2 | 68 | 1.39 |
| 製造業 | | 1 | 28 | 15 | 3 | 47 | 1.68 |
| サービス業 | | 2 | 39 | 29 | 2 | 72 | 1.61 |
| 運輸業 | | | 6 | 4 | | 10 | 1.60 |
| 建設業 | | 2 | 51 | 22 | 2 | 77 | 1.73 |
| 製材建具業 | | | 2 | 4 | | 6 | 1.33 |
| その他 | | | 3 | | 2 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | 3 | 4 | 4 | | 11 | 1.91 |
| 合計 | | 9 | 157 | 119 | 11 | 296 | 1.61 |
| 構成比 | | 3.0% | 53.0% | 40.2% | 3.7% | 100.0% | |

競争が激化すると予測したのは119事業所(40.2%)で、業種別評価を見ると、「製材建具業」が1.33点、「小売卸売業」が1.39点、「運輸業」が1.60点で、この3業種が平均より低く、競争は前年より厳しくなるとみている。

4. 売上（収入）額

【実績】

2018 年前期の評価点 1.72 点、2018 年後期の評価点 1.77 点に対し、2019 年前期の評価点は 1.62 点と前年より厳しくなったという評価である。

【今後の見通し】

2019 年後期の評価点予測は 1.60 点と、2019 年前期よりもさらに悪化し、売上（収入）額の減少が続くと予測する事業所が多い。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 4. 売上（収入）額 | | 増加(+3) | 不変(+2) | 減少(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 6 | 15 | 46 | 1 | 68 | 1.40 |
| 製造業 | | 10 | 10 | 25 | 2 | 47 | 1.67 |
| サービス業 | | 15 | 23 | 33 | 1 | 72 | 1.75 |
| 運輸業 | | | 4 | 6 | | 10 | 1.40 |
| 建設業 | | 11 | 33 | 33 | | 77 | 1.71 |
| 製材建具業 | | | 1 | 5 | | 6 | 1.17 |
| その他 | | | 3 | 1 | 1 | 5 | 1.75 |
| 不明 | | 3 | 2 | 5 | 1 | 11 | 1.80 |
| 合計 | | 45 | 91 | 154 | 6 | 296 | 1.62 |
| 構成比 | | 15.2% | 30.7% | 52.0% | 2.0% | 100.0% | |

売上（収入）額が増加すると回答したのは 45 事業所（15.2%）で、業種別評価を見ると、評価点が高いのは「サービス業」が 1.75 点、「建設業」が 1.71 点、「製造業」が 1.67 点で、全体の評価点 1.62 点を上回っているのは、この 3 つの業種のみで、売上（収入）額の見方も 2 極化していることが分かる

(2019 年後期予測)

| 4. 売上（収入）額 | | 増加(+3) | 不変(+2) | 減少(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 5 | 14 | 48 | 1 | 68 | 1.36 |
| 製造業 | | 10 | 13 | 22 | 2 | 47 | 1.73 |
| サービス業 | | 11 | 23 | 35 | 3 | 72 | 1.65 |
| 運輸業 | | | 3 | 7 | | 10 | 1.30 |
| 建設業 | | 8 | 37 | 31 | 1 | 77 | 1.70 |
| 製材建具業 | | | 3 | 3 | | 6 | 1.50 |
| その他 | | | 2 | 2 | 1 | 5 | 1.50 |
| 不明 | | 3 | 2 | 5 | 1 | 11 | 1.80 |
| 合計 | | 37 | 97 | 153 | 9 | 296 | 1.60 |
| 構成比 | | 12.5% | 32.8% | 51.7% | 3.0% | 100.0% | |

売上（収入）額が増加すると予測したのは 37 事業所（12.5%）で、業種別に見ると、評価点が高いのは「製造業」の 1.73 点、次いで「建設業」の 1.70 点、「サービス業」が 1.65 点となっており、この 3 つの業種で売上（収入）が増える则认为している事業所の割合が多いことが分かる。

5. 仕入（材料代）価格

【実績】

仕入（材料代）価格は、2018年前期の評価点 1.50 点、2018年後期の評価点 1.46 点に対し、2019年前期の評価点は 1.51 点で、前年と比較して仕入（材料代）は横ばいという評価である。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が 1.53 点で前期と比べて若干改善するものの、依然としてコストアップ要因が継続するとの評価である。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 5. 仕入(材料代)価格 | | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|--------------|-------|--------|--------|--------|--------|------|----|
| 小売卸売業 | 41 | 20 | 6 | 1 | 68 | 1.48 | |
| 製造業 | 31 | 11 | 2 | 3 | 47 | 1.34 | |
| サービス業 | 37 | 28 | 5 | 2 | 72 | 1.54 | |
| 運輸業 | 3 | 6 | | 1 | 10 | 1.67 | |
| 建設業 | 34 | 35 | 6 | 2 | 77 | 1.63 | |
| 製材建具業 | 3 | 2 | 1 | | 6 | 1.67 | |
| その他 | 2 | | | 3 | 5 | 1.00 | |
| 不明 | 7 | 4 | | | 11 | 1.36 | |
| 合計 | 158 | 106 | 20 | 12 | 296 | 1.51 | |
| 構成比 | 53.4% | 35.8% | 6.8% | 4.1% | 100.0% | | |

仕入（材料代）価格が、上昇したと回答したのは 158 事業所（53.4%）と過半数を占めている。

業種別に見ると、「製造業」が 1.34 点、「小売卸売業」が 1.48 点で、この 2 つの業種で上昇したと回答した事業所が多い。

(2019 年後期予測)

| 5. 仕入(材料代)価格 | | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|--------------|-------|--------|--------|--------|--------|------|----|
| 小売卸売業 | 40 | 20 | 6 | 2 | 68 | 1.48 | |
| 製造業 | 28 | 14 | 3 | 2 | 47 | 1.44 | |
| サービス業 | 37 | 25 | 6 | 4 | 72 | 1.54 | |
| 運輸業 | 3 | 6 | | 1 | 10 | 1.67 | |
| 建設業 | 34 | 37 | 4 | 2 | 77 | 1.60 | |
| 製材建具業 | 3 | 2 | 1 | | 6 | 1.67 | |
| その他 | 2 | | | 3 | 5 | 1.00 | |
| 不明 | 6 | 4 | 1 | | 11 | 1.55 | |
| 合計 | 153 | 108 | 21 | 14 | 296 | 1.53 | |
| 構成比 | 51.7% | 36.5% | 7.1% | 4.7% | 100.0% | | |

上昇すると予測したのは 153 事業所（51.7%）で、業種別に見ると、上昇すると予測した（＝評価点が低い）業種は、「製造業」が 1.44 点と最も低く、次いで「小売卸売業」が 1.48 点となっている。

6. 労務費の傾向

【実績】

毎年、最低賃金が引き上げられていることも影響したのか、2018年前期の評価点 1.75 点、2018年後期の評価点 1.72 点に対し、2019年前期の評価点は 1.74 点で、前年と同様（＝評価点が低い）という評価である。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が 1.72 点と 2018年前期・2018年後期と同様の評価点であり、引き続き労務費は高止まりすると予測している。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 6. 労務費の傾向 | | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 15 | 43 | 4 | 6 | 68 | 1.82 |
| 製造業 | | 24 | 20 | 1 | 2 | 47 | 1.49 |
| サービス業 | | 20 | 45 | 5 | 2 | 72 | 1.79 |
| 運輸業 | | 5 | 5 | | | 10 | 1.50 |
| 建設業 | | 19 | 53 | 5 | | 77 | 1.82 |
| 製材建具業 | | 1 | 3 | 1 | 1 | 6 | 2.00 |
| その他 | | 2 | | | 3 | 5 | 1.00 |
| 不明 | | 4 | 6 | 1 | | 11 | 1.73 |
| 合計 | | 90 | 175 | 17 | 14 | 296 | 1.74 |
| 構成比 | | 30.4% | 59.1% | 5.7% | 4.7% | 100.0% | |

労務費が上昇したと回答したのは 90 事業所（30.4%）で、業種別の評価点を見ると、「製造業」の評価点が 1.49 点と最も低く、次いで「運輸業」が 1.50 点で、この 2 つの業種で上昇したと回答した事業所が多いことが分かる。

(2019年後期予測)

| 6. 労務費の傾向 | | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 16 | 43 | 3 | 6 | 68 | 1.79 |
| 製造業 | | 21 | 21 | 1 | 4 | 47 | 1.53 |
| サービス業 | | 25 | 37 | 5 | 5 | 72 | 1.70 |
| 運輸業 | | 5 | 5 | | | 10 | 1.50 |
| 建設業 | | 22 | 48 | 6 | 1 | 77 | 1.79 |
| 製材建具業 | | 1 | 3 | 1 | 1 | 6 | 2.00 |
| その他 | | 2 | | | 3 | 5 | 1.00 |
| 不明 | | 3 | 7 | 1 | | 11 | 1.82 |
| 合計 | | 95 | 164 | 17 | 20 | 296 | 1.72 |
| 構成比 | | 32.1% | 55.4% | 5.7% | 6.8% | 100.0% | |

労務費が上昇すると予測したのは 95 事業所（32.1%）で、業種別に見ると「運輸業」が 1.50 点と最も低く、次いで「製造業」が 1.53 点、「サービス業」が 1.70 点で、これらの業種に労務費の上昇を予測している事業所が多いことが分かる。

7. 燃料費の傾向

【実績】

2018 年前期の評価点 1.44 点、2018 年後期の評価点 1.49 点に対し、2019 年前期の評価点は 1.55 点と、燃料費はやや低下傾向にあるという事業所が多い。

【今後の見通し】

2019 年後期の予測は、評価点 1.51 点で、2019 年前期の 1.55 点と比較すると燃料費は不変または低下すると予測する事業所が増えたことがわかる。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 7. 燃料費の傾向 | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | 26 | 33 | 3 | 6 | 68 | 1.63 |
| 製造業 | 23 | 19 | 1 | 4 | 47 | 1.49 |
| サービス業 | 34 | 34 | 3 | 1 | 72 | 1.56 |
| 運輸業 | 6 | 4 | | | 10 | 1.40 |
| 建設業 | 36 | 36 | 4 | 1 | 77 | 1.58 |
| 製材建具業 | 4 | 2 | | | 6 | 1.33 |
| その他 | 2 | | | 3 | 5 | 1.00 |
| 不明 | 6 | 5 | | | 11 | 1.45 |
| 合計 | 137 | 133 | 11 | 15 | 296 | 1.55 |
| 構成比 | 46.3% | 44.9% | 3.7% | 5.1% | 100.0% | |

燃料費が上昇したと回答したのは 137 事業所（46.3%）と半数近くを占めている。業種別の評価点を見ると、最も評価点が高いのは「製材建具業」の 1.33 点で、次いで「運輸業」が 1.40 点、「製造業」が 1.49 点となっており、これらの業種では燃料費が上昇したと回答した事業所が多いことが分かる。

(2019 年後期予測)

| 7. 燃料費の傾向 | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | 31 | 31 | 2 | 4 | 68 | 1.55 |
| 製造業 | 21 | 20 | | 6 | 47 | 1.49 |
| サービス業 | 38 | 28 | 4 | 2 | 72 | 1.51 |
| 運輸業 | 7 | 3 | | | 10 | 1.30 |
| 建設業 | 40 | 30 | 5 | 2 | 77 | 1.53 |
| 製材建具業 | 4 | 2 | | | 6 | 1.33 |
| その他 | 2 | | | 3 | 5 | 1.00 |
| 不明 | 6 | 5 | | | 11 | 1.45 |
| 合計 | 149 | 119 | 11 | 17 | 296 | 1.51 |
| 構成比 | 50.3% | 40.2% | 3.7% | 5.7% | 100.0% | |

燃料費が上昇すると予測したのは 149 事業所（50.3%）で、業種別の評価点を見ると、「運輸業」が 1.30 点と最も低く、次いで「建具製造業」が 1.33 点、「製造業」が 1.49 点で、これら 3 つの業種で燃料費が上昇すると予測をしている事業所が多いことが分かる。

8. 収益（経常利益）

【実績】

収益（経常利益）は、減少傾向にあるという評価をした事業所が多い。2018年前期の評価点 1.60 点、2018年後期の評価点 1.63 点に対し、2019年前期の評価点は 1.54 点で、前年より収益は減少すると回答した事業所が多い。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が 1.56 点で 2019年前期より若干収益は改善するものの依然厳しさが続く予測する事業所が増えている。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 8. 収益（経常利益） | | 増加(+3) | 不変(+2) | 減少(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 5 | 13 | 50 | | 68 | 1.34 |
| 製造業 | | 9 | 10 | 27 | 1 | 47 | 1.61 |
| サービス業 | | 9 | 25 | 37 | 1 | 72 | 1.61 |
| 運輸業 | | | 3 | 7 | | 10 | 1.30 |
| 建設業 | | 7 | 34 | 36 | | 77 | 1.62 |
| 製材建具業 | | | 1 | 5 | | 6 | 1.17 |
| その他 | | | 2 | 1 | 2 | 5 | 1.67 |
| 不明 | | 3 | 3 | 5 | | 11 | 1.82 |
| 合計 | | 33 | 91 | 168 | 4 | 296 | 1.54 |
| 構成比 | | 11.1% | 30.7% | 56.8% | 1.4% | 100.0% | |

収益（経常利益）が増加したと回答したのは、33 事業所（11.1%）で、業種別に見ると、「製造業」、「サービス業」、「建設業」が平均の 1.54 点より高い評価点となっている。一方、「小売卸売業」、「運輸業」、「製材建具業」は平均より低い評価点で、業種別で収益力が 2 極分化していることが分かる。

(2019年後期予測)

| 8. 収益（経常利益） | | 増加(+3) | 不変(+2) | 減少(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 4 | 13 | 50 | 1 | 68 | 1.31 |
| 製造業 | | 9 | 15 | 21 | 2 | 47 | 1.73 |
| サービス業 | | 9 | 23 | 37 | 3 | 72 | 1.59 |
| 運輸業 | | | 1 | 9 | | 10 | 1.10 |
| 建設業 | | 6 | 40 | 29 | 2 | 77 | 1.69 |
| 製材建具業 | | | 1 | 5 | | 6 | 1.17 |
| その他 | | | 1 | 2 | 2 | 5 | 1.33 |
| 不明 | | 3 | 3 | 4 | 1 | 11 | 1.90 |
| 合計 | | 31 | 97 | 157 | 11 | 296 | 1.56 |
| 構成比 | | 10.5% | 32.8% | 53.0% | 3.7% | 100.0% | |

増加すると予測したのは 31 事業所（10.5%）で、業種別の評価点を見ると、「製造業」が 1.73 点、「建設業」が 1.69 点、「サービス業」が 1.59 点で、これらの業種に収益（経常利益）の増加を予測する事業所が多いことが分かる。

9. 価格への転嫁

【実績】

2018 年前期の評価点が 1.55 点、2018 年後期の評価点が 1.56 点に対し、2019 年前期の評価点は 1.57 点で、依然として価格への転嫁は困難と回答した事業所が多いことが分かる。

【今後の見通し】

2019 年後期の予測は、評価点が 1.55 点で 2019 年前期と比べやや厳しい評価点で、依然として価格への転嫁は困難と予測する事業所が多いことが分かる。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 9. 価格への転嫁 | | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|---|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 3 | 30 | 33 | 2 | 68 | 1.55 |
| 製造業 | | | 25 | 20 | 2 | 47 | 1.56 |
| サービス業 | 1 | | 36 | 33 | 2 | 72 | 1.54 |
| 運輸業 | | | 5 | 5 | | 10 | 1.50 |
| 建設業 | 1 | | 46 | 27 | 3 | 77 | 1.65 |
| 製材建具業 | | | 2 | 4 | | 6 | 1.33 |
| その他 | | | | 2 | 3 | 5 | 1.00 |
| 不明 | 1 | | 4 | 5 | 1 | 11 | 1.60 |
| 合計 | | 6 | 148 | 129 | 13 | 296 | 1.57 |
| 構成比 | | 2.0% | 50.0% | 43.6% | 4.4% | 100.0% | |

価格への転嫁が容易と回答したのは、わずか 6 事業所 (2.0%) しかない。業種別の評価点を見ると、平均より高いのは「建設業」の 1.65 点だけで、それ以外の業種は全て平均より低く、ほとんどの業種で価格転嫁が困難という事業所が多いことが分かる。

(2019 年後期予測)

| 9. 価格への転嫁 | | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|---|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 3 | 27 | 35 | 3 | 68 | 1.51 |
| 製造業 | | | 21 | 22 | 4 | 47 | 1.49 |
| サービス業 | 2 | | 36 | 32 | 2 | 72 | 1.57 |
| 運輸業 | | | 5 | 5 | | 10 | 1.50 |
| 建設業 | 2 | | 44 | 26 | 5 | 77 | 1.67 |
| 製材建具業 | | | 1 | 5 | | 6 | 1.17 |
| その他 | | | | 2 | 3 | 5 | 1.00 |
| 不明 | 1 | | 4 | 6 | | 11 | 1.55 |
| 合計 | | 8 | 138 | 133 | 17 | 296 | 1.55 |
| 構成比 | | 2.7% | 46.6% | 44.9% | 5.7% | 100.0% | |

容易になると予測したのは 8 事業所 (2.7%) だけで、業種別の評価点を見ると、「製材建具業」が 1.17 点、「製造業」が 1.49 点、「運輸業」が 1.50 点で、これらの業種に価格転嫁が困難と予測する事業所が多いことが分かる。

10. 消費税の価格への転嫁

【実績】

2018年前期の評価点 1.79 点、2018年後期の評価点 1.77 点に対し、2019年前期の評価点は 1.77 点で、前年とあまり変化がないことが分かる。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が 1.74 点で 2019年前期よりやや低い評価点となっており、今後も消費税の価格転嫁は困難と予測する事業所が多い。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 10. 消費税の価格への転嫁 | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------------|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | 7 | 32 | 27 | 2 | 68 | 1.70 |
| 製造業 | 4 | 30 | 11 | 2 | 47 | 1.84 |
| サービス業 | 3 | 40 | 26 | 3 | 72 | 1.67 |
| 運輸業 | 3 | 4 | 3 | | 10 | 2.00 |
| 建設業 | 7 | 50 | 17 | 3 | 77 | 1.86 |
| 製材建具業 | 1 | 2 | 2 | 1 | 6 | 1.80 |
| その他 | | 1 | 1 | 3 | 5 | 1.50 |
| 不明 | 3 | 3 | 5 | | 11 | 1.82 |
| 合計 | 28 | 162 | 92 | 14 | 296 | 1.77 |
| 構成比 | 9.5% | 54.7% | 31.1% | 4.7% | 100.0% | |

消費税の価格への転嫁が容易と回答したのは 28 事業所 (9.5%) で、業種別に見ると、「運輸業」が 2.00 点、「建設業」が 1.86 点、「製造業」が 1.84 点で、これら 3 業種に消費税の価格転嫁が容易と回答した事業所が多いことが分かる。

(2019年後期予測)

| 10. 消費税の価格への転嫁 | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------------|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | 7 | 27 | 30 | 4 | 68 | 1.64 |
| 製造業 | 4 | 26 | 14 | 3 | 47 | 1.77 |
| サービス業 | 4 | 36 | 29 | 3 | 72 | 1.64 |
| 運輸業 | 2 | 5 | 3 | | 10 | 1.90 |
| 建設業 | 8 | 47 | 18 | 4 | 77 | 1.86 |
| 製材建具業 | 1 | 2 | 2 | 1 | 6 | 1.80 |
| その他 | | 1 | 1 | 3 | 5 | 1.50 |
| 不明 | 3 | 3 | 4 | 1 | 11 | 1.90 |
| 合計 | 29 | 147 | 101 | 19 | 296 | 1.74 |
| 構成比 | 9.8% | 49.7% | 34.1% | 6.4% | 100.0% | |

容易になると予測したのは 29 事業所 (9.8%) で、業種別に見ると、「運輸業」が 1.90 点と最も高く、次いで「建設業」が 1.86 点、「製材建具業」が 1.80 点、「製造業」が 1.77 点と、この 4 業種が平均より高い評点となっており、消費税の価格への転嫁が比較的容易と予測している事業所が多いことが分かる。

1 1. 従業員の過不足

【実績】

従業員の過不足は、過剰を1点、過不足なしを2点、不足を3点で評価点を算出している。2点を超えると不足している事業所が多いことを意味する。

2018年前期の評価点2.31点、2018年後期の評価点2.32点に対し、2019年前期の評価点は2.31点で従業員が不足と回答した事業所が多いことが分かる。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が2.34点で、2019年前期よりもさらに従業員が不足すると予測する事業所が増えている。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 11. 従業員の過不足 | | 過剰(+1) | なし(+2) | 不足(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 1 | 51 | 13 | 3 | 68 | 2.18 |
| 製造業 | | | 24 | 22 | 1 | 47 | 2.48 |
| サービス業 | | | 56 | 15 | 1 | 72 | 2.21 |
| 運輸業 | | | 4 | 6 | | 10 | 2.60 |
| 建設業 | | 2 | 42 | 30 | 3 | 77 | 2.38 |
| 製材建具業 | | | 4 | 2 | | 6 | 2.33 |
| その他 | | | 1 | 1 | 3 | 5 | 2.50 |
| 不明 | | 1 | 7 | 3 | | 11 | 2.18 |
| 合計 | | 4 | 189 | 92 | 11 | 296 | 2.31 |
| 構成比 | | 1.4% | 63.9% | 31.1% | 3.7% | 100.0% | |

従業員が不足していると回答したのは92事業所(31.1%)で、業種別に見ると、「運輸業」が2.60点と最も不足しており、次いで「製造業」が2.48点、「建設業」が2.38点で、これらの業種で従業員の不足感が強いことが分かる。

(2019年後期予測)

| 11. 従業員の過不足 | | 過剰(+1) | なし(+2) | 不足(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | | 50 | 13 | 5 | 68 | 2.21 |
| 製造業 | | | 20 | 25 | 2 | 47 | 2.56 |
| サービス業 | | | 52 | 17 | 3 | 72 | 2.25 |
| 運輸業 | | | 4 | 6 | | 10 | 2.60 |
| 建設業 | | 2 | 40 | 31 | 4 | 77 | 2.40 |
| 製材建具業 | | | 4 | 2 | | 6 | 2.33 |
| その他 | | | 1 | 1 | 3 | 5 | 2.50 |
| 不明 | | 1 | 7 | 3 | | 11 | 2.18 |
| 合計 | | 3 | 178 | 98 | 17 | 296 | 2.34 |
| 構成比 | | 1.0% | 60.1% | 33.1% | 5.7% | 100.0% | |

不足と予測したのは98事業所(33.1%)で、業種別に見ると「運輸業」が2.60点と最も不足感が強く、「製造業」が2.56点、「建設業」が2.40点と、これらの業種で従業員が不足すると予測している事業所が多いことが分かる。

12. 設備資金の調達

【実績】

2018 年前期の評価点が 1.86 点、2018 年後期の評価点が 1.86 点に対し、2019 年前期の評価点は 1.89 点と、設備資金の調達は前年よりやや容易になったと回答した事業所が多いことが分かる。

【今後の見通し】

2019 年後期の予測は、評価点が 1.88 点で 2019 年前期と比較して、横ばいと予測する事業所が多いことが分かる。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 12. 設備資金の調達 | | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 4 | 45 | 17 | 2 | 68 | 1.80 |
| 製造業 | | 6 | 33 | 5 | 3 | 47 | 2.02 |
| サービス業 | | 3 | 50 | 17 | 2 | 72 | 1.80 |
| 運輸業 | | | 8 | 2 | | 10 | 1.80 |
| 建設業 | | 8 | 57 | 8 | 4 | 77 | 2.00 |
| 製材建具業 | | | 3 | 3 | | 6 | 1.50 |
| その他 | | | 2 | | 3 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | | 10 | 1 | | 11 | 1.91 |
| 合計 | | 21 | 208 | 53 | 14 | 296 | 1.89 |
| 構成比 | | 7.1% | 70.3% | 17.9% | 4.7% | 100.0% | |

設備資金の調達が容易と回答したのは 21 事業所 (7.1%) に対し、困難と予測したのは 53 事業所 (17.9%) と約 2.5 倍の開きがある。業種別に見ると「製造業」が 2.02 点、「建設業」が 2.00 点で、これらの業種に容易と答えた事業所が多いことが分かる。

(2019 年後期予測)

| 12. 設備資金の調達 | | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 4 | 44 | 16 | 4 | 68 | 1.81 |
| 製造業 | | 7 | 30 | 5 | 5 | 47 | 2.05 |
| サービス業 | | 2 | 48 | 18 | 4 | 72 | 1.76 |
| 運輸業 | | | 8 | 2 | | 10 | 1.80 |
| 建設業 | | 9 | 53 | 10 | 5 | 77 | 1.99 |
| 製材建具業 | | | 2 | 4 | | 6 | 1.33 |
| その他 | | | 2 | | 3 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | | 10 | 1 | | 11 | 1.91 |
| 合計 | | 22 | 197 | 56 | 21 | 296 | 1.88 |
| 構成比 | | 7.4% | 66.6% | 18.9% | 7.1% | 100.0% | |

容易になると予測したのは 22 事業所 (7.4%) に対し、困難と予測したのは 56 事業所 (18.9%) で、業種別に見ると「製材建具業」が 1.33 点、「サービス業」が 1.76 点と評価点が低く、困難と予測する事業所が多いことが分かる。

13. 運転資金の調達

【実績】

2018年前期の評価点1.88点、2018年後期の評価点1.86点に対し、2019年前期の評価点は1.88点と、前年とほぼ同様の評価点で、運転資金の調達はやや厳しいと回答した事業所が多い。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が1.86点で2019年前期と比較すると、運転資金の調達は引き続き困難と予測する事業所が多い。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 13. 運転資金の調達 | | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 4 | 43 | 18 | 3 | 68 | 1.78 |
| 製造業 | | 7 | 33 | 4 | 3 | 47 | 2.07 |
| サービス業 | | 4 | 48 | 18 | 2 | 72 | 1.80 |
| 運輸業 | | | 8 | 2 | | 10 | 1.80 |
| 建設業 | | 7 | 57 | 10 | 3 | 77 | 1.96 |
| 製材建具業 | | | 4 | 2 | | 6 | 1.67 |
| その他 | | | 2 | | 3 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | | 10 | 1 | | 11 | 1.91 |
| 合計 | | 22 | 205 | 55 | 14 | 296 | 1.88 |
| 構成比 | | 7.4% | 69.3% | 18.6% | 4.7% | 100.0% | |

容易であると回答したのは22事業所(7.4%)に対し、困難であると回答したのは55事業所(18.6%)で、困難と回答している事業所が多いことが分かる。

業種別に見ると、「製造業」が2.07点、「建設業」が1.96点で、この2つの業種は運転資金の調達は比較的容易であることが分かる。

(2019年後期予測)

| 13. 運転資金の調達 | | 容易(+3) | 普通(+2) | 困難(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 4 | 43 | 17 | 4 | 68 | 1.80 |
| 製造業 | | 7 | 30 | 6 | 4 | 47 | 2.02 |
| サービス業 | | 2 | 47 | 19 | 4 | 72 | 1.75 |
| 運輸業 | | | 8 | 2 | | 10 | 1.80 |
| 建設業 | | 7 | 54 | 12 | 4 | 77 | 1.93 |
| 製材建具業 | | | 4 | 2 | | 6 | 1.67 |
| その他 | | | 2 | | 3 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | | 9 | 2 | | 11 | 1.82 |
| 合計 | | 20 | 197 | 60 | 19 | 296 | 1.86 |
| 構成比 | | 6.8% | 66.6% | 20.3% | 6.4% | 100.0% | |

容易と予測したのは20事業所(6.8%)と少なく、運転資金の調達は困難と予測する事業所が多い。容易と予測した20社の内訳は、「製造業」が7社、「建設業」が7社、「小売卸売業」が4社、「サービス業」が2社となっている。

1 4. 金利の動向

【実績】

2018 年前期の評価点 2.10 点、2018 年後期の評価点 2.08 点に対し、2019 年前期の評価点は 2.10 点と、全ての期において 2 点を超えており、金利は不変または低下したと感じている事業所が多いことが分かる。

【今後の見通し】

2019 年後期の予測は、評価点が 2.07 点で、2019 年前期と同様に金利は不変または低下するという予測をしている事業所が多いことが分かる。

【業種別評価】

(2019 年前期実績)

| 14. 金利の動向 | | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 3 | 52 | 8 | 5 | 68 | 2.08 |
| 製造業 | | | 34 | 9 | 4 | 47 | 2.21 |
| サービス業 | | 5 | 52 | 11 | 4 | 72 | 2.09 |
| 運輸業 | | 1 | 8 | 1 | | 10 | 2.00 |
| 建設業 | | 3 | 59 | 9 | 6 | 77 | 2.08 |
| 製材建具業 | | | 6 | | | 6 | 2.00 |
| その他 | | | 2 | 1 | 2 | 5 | 2.33 |
| 不明 | | 1 | 8 | 1 | 1 | 11 | 2.00 |
| 合計 | | 13 | 221 | 40 | 22 | 296 | 2.10 |
| 構成比 | | 4.4% | 74.7% | 13.5% | 7.4% | 100.0% | |

金利が上昇すると回答したのはわずか 13 事業所（4.4%）で、低下すると回答したのは 40 事業所（13.5%）となっている。

業種別に見ても、全業種で評価点が 2 点以上となっており、金利の動向を経営課題としてとらえる事業所は少ないことがうかがえる。

(2019 年後期予測)

| 14. 金利の動向 | | 上昇(+1) | 不変(+2) | 低下(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 5 | 49 | 7 | 7 | 68 | 2.03 |
| 製造業 | | | 35 | 7 | 5 | 47 | 2.17 |
| サービス業 | | 5 | 51 | 10 | 6 | 72 | 2.08 |
| 運輸業 | | 1 | 8 | 1 | | 10 | 2.00 |
| 建設業 | | 3 | 59 | 8 | 7 | 77 | 2.07 |
| 製材建具業 | | | 6 | | | 6 | 2.00 |
| その他 | | | 2 | 1 | 2 | 5 | 2.33 |
| 不明 | | 1 | 9 | 1 | | 11 | 2.00 |
| 合計 | | 15 | 219 | 35 | 27 | 296 | 2.07 |
| 構成比 | | 5.1% | 74.0% | 11.8% | 9.1% | 100.0% | |

上昇すると予測するのは 15 事業所（5.1%）だけで、低下すると予測するのは 35 事業所（11.8%）となっている。業種別に見ても全業種で 2 点以上の評価点となっており、金利は不変・低下すると予測する事業者が多いことが分かる。

15. 取引条件

【実績】

取引条件は、やや厳しいものの変化がないと回答している事業所が多い。2018年前期の評価点 1.92 点、2018年後期の評価点 1.91 点に対し、2019年前期の評価点は 1.90 点と、前年の評価点とほとんど変化がない。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が 1.87 点で前年と比較してやや厳しくなると見ている事業所が多い。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 15. 取引条件 | | 悪化(+1) | 普通(+2) | 改善(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 12 | 52 | 1 | 3 | 68 | 1.83 |
| 製造業 | | 1 | 44 | 1 | 1 | 47 | 2.00 |
| サービス業 | | 10 | 58 | 2 | 2 | 72 | 1.89 |
| 運輸業 | | 1 | 9 | | | 10 | 1.90 |
| 建設業 | | 9 | 66 | | 2 | 77 | 1.88 |
| 製材建具業 | | 1 | 4 | 1 | | 6 | 2.00 |
| その他 | | | 2 | | 3 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | 1 | 9 | 1 | | 11 | 2.00 |
| 合計 | | 35 | 244 | 6 | 11 | 296 | 1.90 |
| 構成比 | | 11.8% | 82.4% | 2.0% | 3.7% | 100.0% | |

悪化したと回答したのが 35 事業所 (11.8%)、改善したと回答したのが 6 事業所 (2.0%) に対し、普通と回答したのが 244 事業所 (82.4%) となっている。

ほとんどの業種で取引条件は普通と回答した事業所が多いが、「小売卸売業」、「サービス業」、「建設業」で悪化と回答した事業所が多いのが特長的である。

(2019年後期予測)

| 15. 取引条件 | | 悪化(+1) | 普通(+2) | 改善(+3) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|----------|--|--------|--------|--------|------|--------|------|
| 小売卸売業 | | 13 | 50 | 1 | 4 | 68 | 1.81 |
| 製造業 | | 4 | 40 | 1 | 2 | 47 | 1.93 |
| サービス業 | | 12 | 54 | 3 | 3 | 72 | 1.87 |
| 運輸業 | | 2 | 8 | | | 10 | 1.80 |
| 建設業 | | 12 | 61 | 1 | 3 | 77 | 1.85 |
| 製材建具業 | | 1 | 4 | 1 | | 6 | 2.00 |
| その他 | | | 2 | | 3 | 5 | 2.00 |
| 不明 | | 1 | 9 | 1 | | 11 | 2.00 |
| 合計 | | 45 | 228 | 8 | 15 | 296 | 1.87 |
| 構成比 | | 15.2% | 77.0% | 2.7% | 5.1% | 100.0% | |

普通と予測したのが 228 事業所 (77.0%) と 4 分の 3 以上を占めているが、業種別では「小売卸売業」、「サービス業」、「建設業」で悪化すると予測する事業所が多いことが分かる。

16. 従業員の高齢化

【実績】

経営の現状に関する16の調査項目の中で、最も評価点が低いのが「従業員の高齢化」である。従業員の高齢化が進行したと回答したのが195事業所(65.9%)と最も多く、改善したと回答したのはわずか4事業所(1.4%)しかない。

2018年前期の評価点が1.40点、2018年後期の評価点が1.37点に対し、2019年前期の評価点は1.33点で、従業員の高齢化はさらに進行したと答えている。

【今後の見通し】

2019年後期の予測は、評価点が1.32点で前年に引き続き従業員の高齢化が進行すると予測する事業所が多いことが分かる。

【業種別評価】

(2019年前期実績)

| 16. 従業員の高齢化 | | 改善(+3) | 普通(+2) | 進行(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|------|--------|--------|--------|--------|------|------|
| 小売卸売業 | | | 18 | 47 | 3 | 68 | 1.28 |
| 製造業 | 3 | 9 | 33 | 2 | 47 | 1.33 | |
| サービス業 | | 20 | 50 | 2 | 72 | 1.29 | |
| 運輸業 | | 1 | 9 | | 10 | 1.10 | |
| 建設業 | | 33 | 41 | 3 | 77 | 1.45 | |
| 製材建具業 | | | 6 | | 6 | 1.00 | |
| その他 | | 1 | 1 | 3 | 5 | 1.50 | |
| 不明 | 1 | 2 | 8 | | 11 | 1.36 | |
| 合計 | 4 | 84 | 195 | 13 | 296 | 1.33 | |
| 構成比 | 1.4% | 28.4% | 65.9% | 4.4% | 100.0% | | |

高齢化が進行したと回答したのが195事業所(65.9%)と大半を占めるが、業種別では「製材建具業」が1.00点と最も低く、その他の業種も1.1点台~1.4点台の評価点で、従業員の高齢化を大きな経営課題ととらえている。

(2019年後期予測)

| 16. 従業員の高齢化 | | 改善(+3) | 普通(+2) | 進行(+1) | 未記入 | 合計 | 評点 |
|-------------|------|--------|--------|--------|--------|------|------|
| 小売卸売業 | | | 18 | 46 | 4 | 68 | 1.28 |
| 製造業 | 2 | 9 | 33 | 3 | 47 | 1.30 | |
| サービス業 | 1 | 20 | 48 | 3 | 72 | 1.32 | |
| 運輸業 | | | 10 | | 10 | 1.00 | |
| 建設業 | | 32 | 41 | 4 | 77 | 1.44 | |
| 製材建具業 | | | 6 | | 6 | 1.00 | |
| その他 | | 1 | 1 | 3 | 5 | 1.50 | |
| 不明 | | 2 | 9 | | 11 | 1.18 | |
| 合計 | 3 | 82 | 194 | 17 | 296 | 1.32 | |
| 構成比 | 1.0% | 27.7% | 65.5% | 5.7% | 100.0% | | |

進行すると予測するのが194事業所(65.5%)で、全ての業種で今後も従業員の高齢化が進行すると予測していることが分かる。

D. 設備投資の実施と計画状況

1. 設備投資の実施と計画

【今期の設備投資の実施状況】

| 今期 | 実施した | 実施せず | 未記入 | 有効回答 | 実施率 |
|-------|-------|-------|-----|--------|-------|
| 小売卸売業 | 8 | 60 | | 68 | 11.8% |
| 製造業 | 14 | 33 | | 47 | 29.8% |
| サービス業 | 18 | 54 | | 72 | 25.0% |
| 運輸業 | 3 | 7 | | 10 | 30.0% |
| 建設業 | 23 | 54 | | 77 | 29.9% |
| 製材建具業 | | 6 | | 6 | 0.0% |
| その他 | | 5 | | 5 | 0.0% |
| 不明 | 2 | 9 | | 11 | 18.2% |
| 合計 | 68 | 228 | 0 | 296 | 23.0% |
| 構成比 | 23.0% | 77.0% | | 100.0% | |

今期設備投資を実施した事業所は、有効回答 296 事業所中 68 事業所（実施率 23.0%）である。

設備投資の実施事業所数を業種別に見ると、「建設業」が 23 社、「サービス業」が 18 社、「製造業」が 14 社、「小売卸売業」が 8 社などとなっている。

一方、業種別の実施率は、「運輸業」が 30.0%と最も高く、次いで「建設業」が 29.9%、「製造業」が 29.8%、「サービス業」が 25.0%などとなっている。

【来期の設備投資の計画状況】

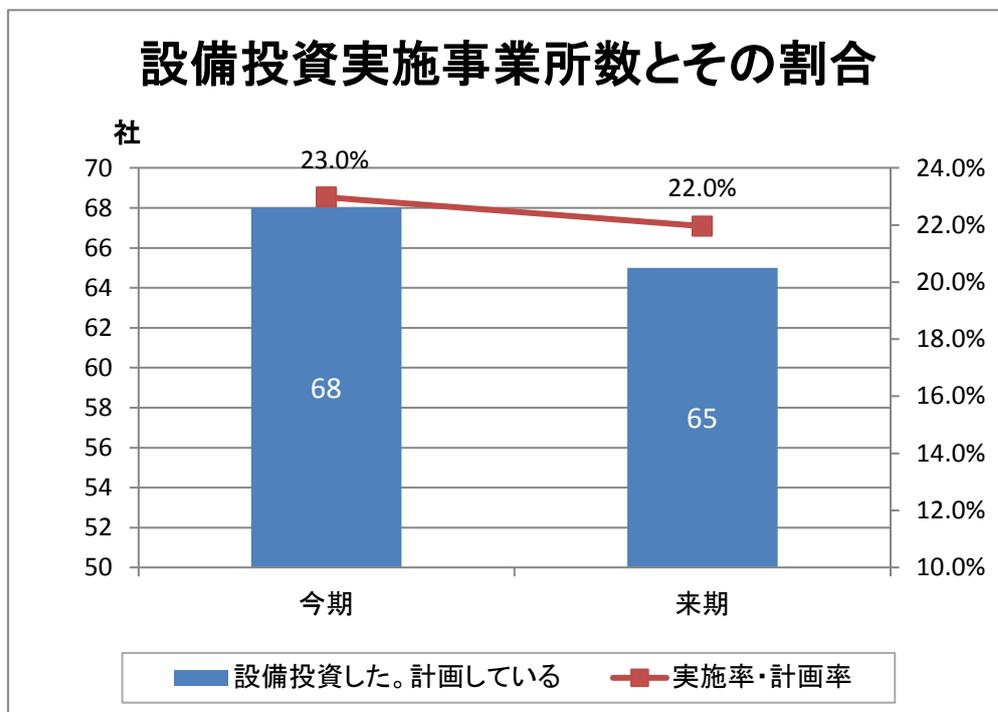
| 来期の計画 | 計画あり | 計画なし | 未記入 | 有効回答 | 計画率 |
|-------|-------|-------|-----|--------|-------|
| 小売卸売業 | 11 | 57 | | 68 | 16.2% |
| 製造業 | 20 | 27 | | 47 | 42.6% |
| サービス業 | 12 | 60 | | 72 | 16.7% |
| 運輸業 | 1 | 9 | | 10 | 10.0% |
| 建設業 | 16 | 61 | | 77 | 20.8% |
| 製材建具業 | 1 | 5 | | 6 | 16.7% |
| その他 | 2 | 3 | | 5 | 40.0% |
| 不明 | 2 | 9 | | 11 | 18.2% |
| 合計 | 65 | 231 | 0 | 296 | 22.0% |
| 構成比 | 22.0% | 78.0% | | 100.0% | |

一方、来期に設備投資を計画している事業所は、有効回答 296 事業所中 65 事業所（計画率 22.0%）である。

業種別に見ると、設備投資の計画事業所数が多かったのは、「製造業」が 20 社と最も多く、次いで「建設業」が 16 社、「サービス業」が 12 社、「小売卸売業」が 11 社などとなっている。

一方、業種別の計画率は、「製造業」が 42.6%と最も高く、次いで「建設業」が 20.8%、「サービス業」と「製材建具業」が 16.7%、「小売卸売業」が 16.2%、「運輸業」が 10.0%などとなっている。

図－５



今期設備投資を実施した事業所が 68 社（実施率 23.0%）に対し、来期に設備投資を計画している事業所は 65 社（計画率 22.0%）で、来期の設備投資計画は件数・実施率ともにほぼ横ばいで推移すると見ている。

業種別に見ても来期も今期と同様の設備投資を計画していることがわかる。

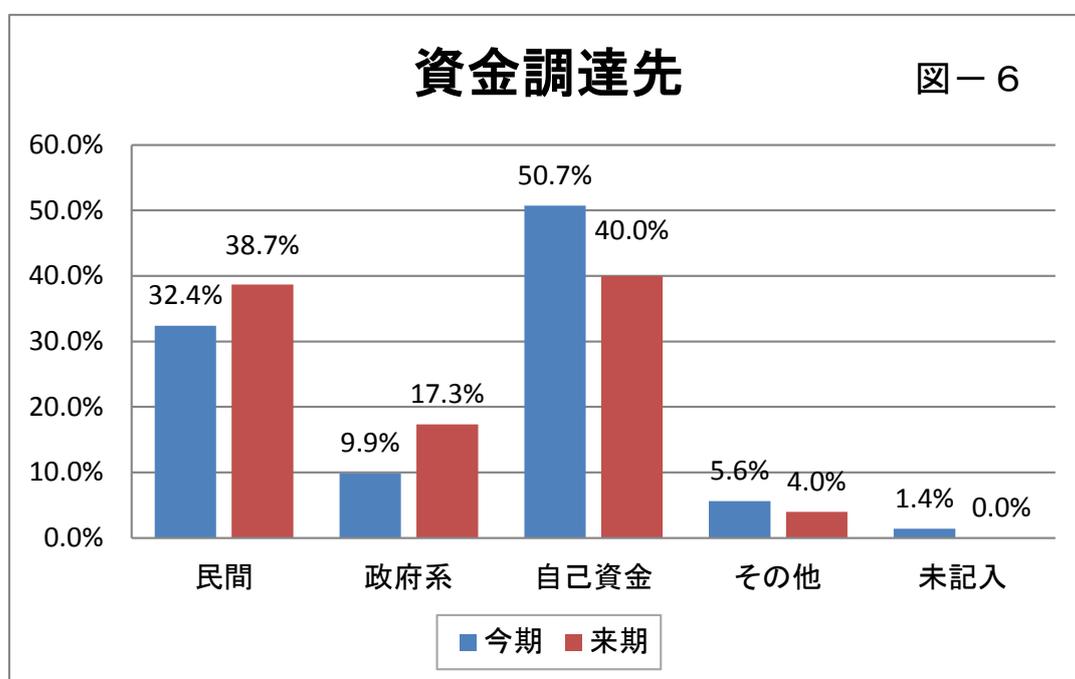
2. 設備投資資金の調達先、調達予定先

今期実施した設備投資資金の調達先は、下記の通りである。

| 今期 | 民間 | 政府系 | 自己資金 | その他 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|------|-------|------|------|--------|
| 小売卸売業 | 2 | | 6 | | | 8 |
| 製造業 | 4 | 2 | 9 | | | 15 |
| サービス業 | 7 | 2 | 8 | 2 | | 19 |
| 運輸業 | 3 | | | | | 3 |
| 建設業 | 7 | 3 | 12 | 2 | | 24 |
| 製材建具業 | | | | | | 0 |
| その他 | | | | | | 0 |
| 不明 | | | 1 | | 1 | 2 |
| 合計 | 23 | 7 | 36 | 4 | 1 | 71 |
| 構成比 | 32.4% | 9.9% | 50.7% | 5.6% | 1.4% | 100.0% |

来期計画している設備投資資金の調達予定先は、下記の通りである。

| 来期の計画 | 民間 | 政府系 | 自己資金 | その他 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 小売卸売業 | 2 | 2 | 9 | | | 13 |
| 製造業 | 11 | 5 | 8 | 1 | | 25 |
| サービス業 | 7 | 2 | 4 | 1 | | 14 |
| 運輸業 | 1 | | | | | 1 |
| 建設業 | 7 | 2 | 7 | | | 16 |
| 製材建具業 | 1 | 1 | | | | 2 |
| その他 | | | 2 | | | 2 |
| 不明 | | 1 | | 1 | | 2 |
| 合計 | 29 | 13 | 30 | 3 | 0 | 75 |
| 構成比 | 38.7% | 17.3% | 40.0% | 4.0% | 0.0% | 100.0% |



今期の資金調達先は、自己資金が36社（50.7%）と最も多く、次いで民間が23社（32.4%）、政府系が7社（9.9%）などとなっている。

来期の資金調達予定先は、自己資金が30社（40.0%）と最も多く、次いで民間が29社（38.7%）、政府系が13社（17.3%）などとなっている。

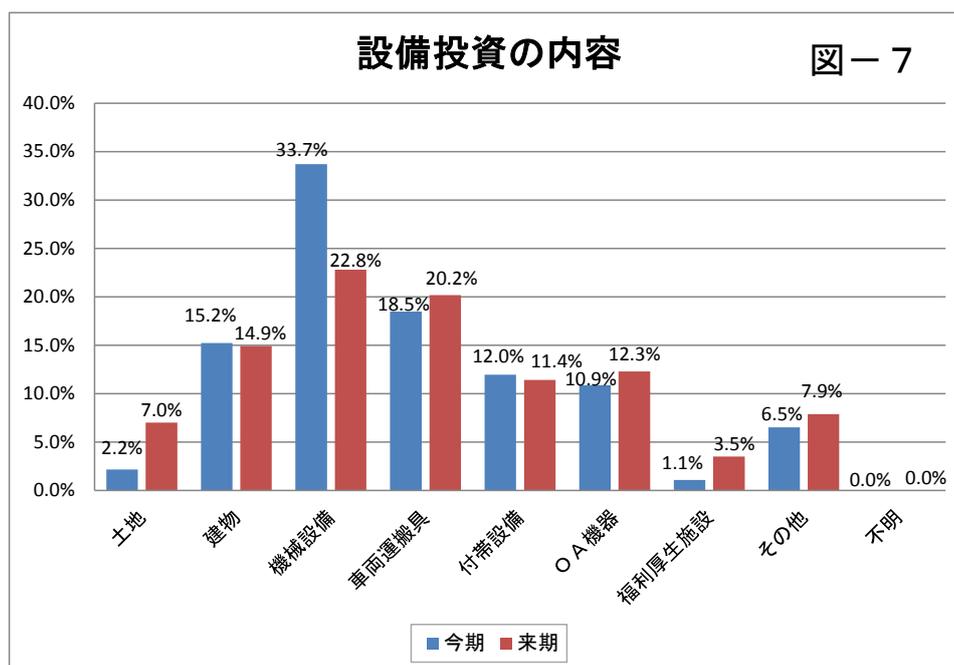
設備投資資金の調達先として、今期の実績および来期の計画のいずれにおいても、自己資金がトップとなっているのが特徴的である。

財務体質が改善したことで、手元の資金に余裕が出てきているものと推察される。

3. 設備投資の内容

設備投資の内容は、以下の通りである。

| | 今期 | | 来期 | |
|-------------|-----|--------|-----|--------|
| | 実数 | 構成比 | 実数 | 構成比 |
| 土地 | 2 | 2.2% | 8 | 7.0% |
| 建物 | 14 | 15.2% | 17 | 14.9% |
| 機械設備 | 31 | 33.7% | 26 | 22.8% |
| 車両運搬具 | 17 | 18.5% | 23 | 20.2% |
| 付帯設備 | 11 | 12.0% | 13 | 11.4% |
| OA機器 | 10 | 10.9% | 14 | 12.3% |
| 福利厚生施設 | 1 | 1.1% | 4 | 3.5% |
| その他 | 6 | 6.5% | 9 | 7.9% |
| 不明 | | | | |
| 合計 | 92 | 100.0% | 114 | 100.0% |
| 1事業者あたり投資件数 | 1.4 | | 1.8 | |



今期は、機械設備が31件（33.7%）と最も多く、次いで車両運搬具が17件（18.5%）、建物が14件（15.2%）、付帯設備が11件（12.0%）、OA機器が10件（10.9%）、土地が2件（2.2%）などとなっている。

来期は、機械設備が26件（22.8%）と最も多く、次いで車両運搬具が23件（20.2%）、建物が17件（14.9%）、OA機器が14件（12.3%）、付帯設備が13件（11.4%）、土地が8件（7.0%）などとなっている。来期は、機械設備を除いた全てで設備投資件数が増加する計画となっている。

E. 経営課題について

事業所が抱える経営課題を、業種別に一覧表にすると下記の通りである。
黄色でマークしたのが、主要な業種別の経営課題項目のトップ5である。

| No | 経営課題項目 | 小売 卸売業 | 製造業 | サービス 業 | 運輸業 | 建設業 | 製材 建具業 | その他 | 不明 | 合計 |
|------|--------------------|-----------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|----|-------|
| 1 | 売上不振 | 40 | 16 | 36 | 3 | 16 | 3 | 0 | 6 | 120 |
| 2 | 需要の停滞 | 29 | 11 | 19 | 2 | 10 | 1 | 1 | 0 | 73 |
| 3 | 官公需の停滞 | 2 | 2 | 6 | 1 | 11 | 0 | 2 | 0 | 24 |
| 4 | 民需の停滞 | 6 | 4 | 8 | 3 | 7 | 0 | 0 | 0 | 28 |
| 5 | 競争の激化 | 27 | 4 | 19 | 1 | 17 | 3 | 0 | 0 | 71 |
| 6 | 新規参入の増加 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 7 | 大型・中型店との競争激化 | 15 | 0 | 6 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 24 |
| 8 | 同業店との競争激化 | 9 | 1 | 9 | 0 | 6 | 1 | 0 | 2 | 28 |
| 9 | 異業種からの参入 | 5 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 10 | 消費者ニーズの変化 | 14 | 4 | 12 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 31 |
| 11 | 価格に税・コストアップを転嫁できない | 12 | 9 | 19 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 49 |
| 12 | 原材料・仕入原価の上昇 | 25 | 19 | 22 | 2 | 23 | 4 | 1 | 1 | 97 |
| 13 | 取引条件の悪化 | 4 | 2 | 6 | 1 | 8 | 1 | 0 | 0 | 22 |
| 14 | 在庫過剰 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 15 | 燃料の高騰 | 5 | 4 | 14 | 5 | 15 | 0 | 1 | 1 | 45 |
| 16-1 | 人手過剰 | 1 | | | | 1 | | | | 2 |
| 16-2 | 人手不足 | 10 | 20 | 16 | 5 | 29 | 1 | 1 | 2 | 84 |
| 17 | 社員の高齢化 | 24 | 19 | 23 | 8 | 28 | 3 | 0 | 3 | 108 |
| 18 | パート従業員の不足 | 2 | 6 | 7 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 19 | 人件費高 | 4 | 13 | 10 | 3 | 10 | 1 | 2 | 0 | 43 |
| 20 | 設備不足 | 4 | 8 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| 21 | 下請業者の確保難 | 1 | 4 | 2 | 0 | 8 | 1 | 0 | 0 | 16 |
| 22 | 下請単価の上昇 | 1 | 0 | 1 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 23 | 設備の老朽化 | 13 | 19 | 21 | 1 | 7 | 1 | 1 | 1 | 64 |
| 24-1 | 運転資金の資金繰り難 | 9 | 3 | 9 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 28 |
| 24-2 | 設備資金の資金繰り難 | 3 | 2 | 6 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 25 | 金利負担の増加 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 26 | 代金回収難 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 27 | 品質管理 | 0 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 28 | 環境対策 | 3 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 29 | 円対策 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 30 | 後継者 | 10 | 11 | 17 | 1 | 9 | 1 | 0 | 0 | 49 |
| | 回答総数 | 284 | 196 | 304 | 39 | 243 | 23 | 11 | 21 | 1,121 |
| | 回答事業所数 | 68 | 47 | 72 | 10 | 77 | 6 | 5 | 11 | 296 |

【小売卸売業】では、「売上不振」が40件、「需要の停滞」が29件、「競争の激化」が27件、原材料・仕入価格の上昇が25件、「社員の高齢化」が24件などとなっている。

【製造業】では「人手不足」が20件、「原材料・仕入原価の上昇」、「社員の高齢化」、「設備の老朽化」が19件などとなっている。

【サービス業】では、「売上不振」が36件、「社員の高齢化」が23件、「原材料・仕入原価の上昇」が22件、「設備の老朽化」が21件などとなっている。

【運輸業】では、「社員の高齢化」が8件、「燃料の高騰」と「人手不足」がそれぞれ5件、「売上不振」と「人件費高」がそれぞれ3件などとなっている。

【建設業】では、「人手不足」が29件、「社員の高齢化」が28件、「原材料・仕入原価の上昇」が23件などとなっている。

事業所が抱える経営課題を、回答件数が多い順に並べると下記の通りである。

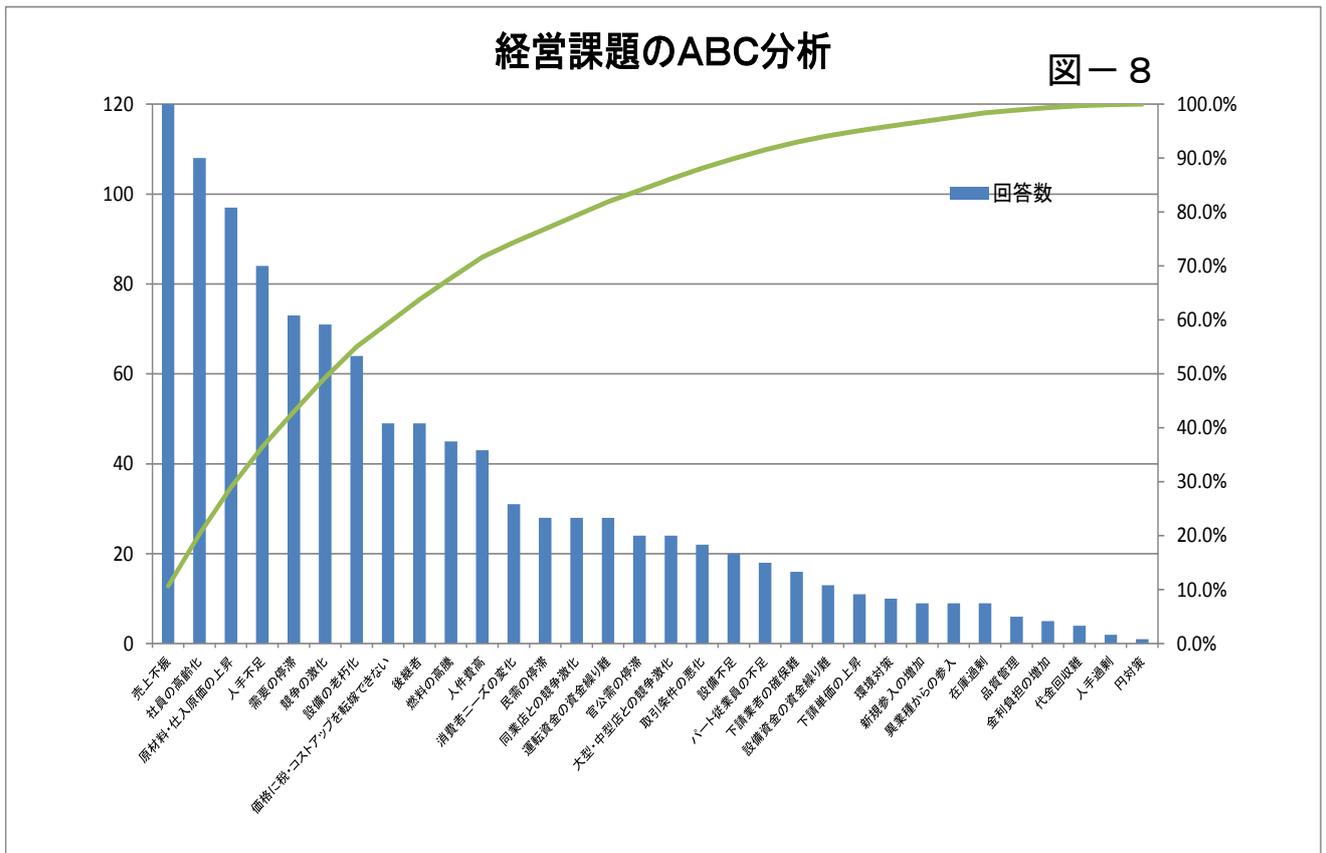
| No | 経営課題項目 | 回答数 | 支持率 回答数÷B | 構成比 回答数÷A | 構成比 累積値 |
|------|--------------------|-------|--------------|--------------|------------|
| 1 | 売上不振 | 120 | 40.5% | 10.7% | 10.7% |
| 17 | 社員の高齢化 | 108 | 36.5% | 9.6% | 20.3% |
| 12 | 原材料・仕入原価の上昇 | 97 | 32.8% | 8.7% | 29.0% |
| 16-2 | 人手不足 | 84 | 28.4% | 7.5% | 36.5% |
| 2 | 需要の停滞 | 73 | 24.7% | 6.5% | 43.0% |
| 5 | 競争の激化 | 71 | 24.0% | 6.3% | 49.3% |
| 23 | 設備の老朽化 | 64 | 21.6% | 5.7% | 55.0% |
| 11 | 価格に税・コストアップを転嫁できない | 49 | 16.6% | 4.4% | 59.4% |
| 30 | 後継者 | 49 | 16.6% | 4.4% | 63.8% |
| 15 | 燃料の高騰 | 45 | 15.2% | 4.0% | 67.8% |
| 19 | 人件費高 | 43 | 14.5% | 3.8% | 71.6% |
| 10 | 消費者ニーズの変化 | 31 | 10.5% | 2.8% | 74.4% |
| 4 | 民需の停滞 | 28 | 9.5% | 2.5% | 76.9% |
| 8 | 同業店との競争激化 | 28 | 9.5% | 2.5% | 79.4% |
| 24-1 | 運転資金の資金繰り難 | 28 | 9.5% | 2.5% | 81.9% |
| 3 | 官公需の停滞 | 24 | 8.1% | 2.1% | 84.0% |
| 7 | 大型・中型店との競争激化 | 24 | 8.1% | 2.1% | 86.2% |
| 13 | 取引条件の悪化 | 22 | 7.4% | 2.0% | 88.1% |
| 20 | 設備不足 | 20 | 6.8% | 1.8% | 89.9% |
| 18 | パート従業員の不足 | 18 | 6.1% | 1.6% | 91.5% |
| 21 | 下請業者の確保難 | 16 | 5.4% | 1.4% | 93.0% |
| 24-2 | 設備資金の資金繰り難 | 13 | 4.4% | 1.2% | 94.1% |
| 22 | 下請単価の上昇 | 11 | 3.7% | 1.0% | 95.1% |
| 28 | 環境対策 | 10 | 3.4% | 0.9% | 96.0% |
| 6 | 新規参入の増加 | 9 | 3.0% | 0.8% | 96.8% |
| 9 | 異業種からの参入 | 9 | 3.0% | 0.8% | 97.6% |
| 14 | 在庫過剰 | 9 | 3.0% | 0.8% | 98.4% |
| 27 | 品質管理 | 6 | 2.0% | 0.5% | 98.9% |
| 25 | 金利負担の増加 | 5 | 1.7% | 0.4% | 99.4% |
| 26 | 代金回収難 | 4 | 1.4% | 0.4% | 99.7% |
| 16-1 | 人手過剰 | 2 | 0.7% | 0.2% | 99.9% |
| 29 | 円対策 | 1 | 0.3% | 0.1% | 100.0% |
| | 回答総数(A) | 1,121 | | 100.0% | |
| | 回答事業所数(B) | 296 | | | |

回答事業所数（B）は296社であるが、経営課題項目は複数回答可としているため回答総数（A）は1,121件となっている。

回答数を回答事業者数（B）で除した数値を「支持率」として算出した。

ちなみに、「支持率」1位は、「売上不振」で40.5%、次いで「社員の高齢化」が36.5%、「原材料・仕入原価の上昇」が32.8%、「人手不足」が28.4%、「需要の停滞」が24.7%、などとなっている。

経営課題項目について、回答数の多い項目から順に並べ替え、構成比および累積値をグラフ化したものが次ページの「図－8」である。



F. 経営課題に対する必要なサポートについて

事業所が必要とするサポートを、業種別に一覧にすると下記の通りである。

| No | サポート項目 | 小売 卸売業 | 製造業 | サービ ス業 | 運輸業 | 建設業 | 製材 建具業 | その他 | 不明 | 合計 | 構成比 |
|----|--------------------|-----------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|----|-----|--------|
| 1 | 販路拡大や新規開拓の支援 | 15 | 14 | 15 | 2 | 7 | 2 | 0 | 2 | 57 | 18.5% |
| 2 | 人材確保のためのマッチング支援 | 8 | 8 | 15 | 2 | 21 | 0 | 1 | 1 | 56 | 18.2% |
| 7 | 公的な助成・補助制度の斡旋 | 9 | 12 | 9 | 3 | 13 | 1 | 1 | 2 | 50 | 16.2% |
| 4 | 資金調達 | 6 | 9 | 10 | 1 | 6 | 1 | 0 | 2 | 35 | 11.4% |
| 3 | 情報交換ができる場の提供 | 7 | 2 | 8 | 0 | 7 | 1 | 0 | 0 | 25 | 8.1% |
| 5 | 講演会やセミナーによる情報提供 | 8 | 3 | 4 | 0 | 6 | 0 | 1 | 1 | 23 | 7.5% |
| 6 | 研修会を通じた人材育成の支援 | 5 | 3 | 2 | 2 | 6 | 0 | 0 | 1 | 19 | 6.2% |
| 12 | その他 | 5 | 2 | 4 | | 3 | | | 1 | 15 | 4.9% |
| 8 | 専門人材の派遣や斡旋 | 1 | 3 | 0 | 1 | 9 | 0 | 0 | 0 | 14 | 4.5% |
| 9 | 企業間の連携を創出する場の提供 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1.9% |
| 10 | M&Aや企業売却に関する支援 | 1 | | 1 | 2 | | 1 | | | 5 | 1.6% |
| 11 | 関連機関(大学・他支援機関等)の紹介 | 1 | 1 | | | 1 | | | | 3 | 1.0% |
| | 合計 | 67 | 59 | 70 | 13 | 80 | 6 | 3 | 10 | 308 | 100.0% |

最も希望が多いのは、「販路拡大や新規開拓の支援」が57件(18.5%)で、次いで「人材確保のためのマッチング支援」が56件(18.2%)、「公的な助成・補助制度の斡旋」が50件(16.2%)、「資金調達」が35件(11.4%)、「情報交換ができる場の提供」が25件(8.1%)などとなっている。

その他として、「事業承継の支援」に対する希望があった。

G. まとめ

1. 日本の景気判断について

日本総合研究所が2019年8月に発表した日本経済展望によると、原状の景気判断は「内需は堅調ながら景気に足踏み感」としている。

雇用情勢をみると、6月の有効求人倍率は1.61倍と引き続き労働需給は逼迫しており、失業率も2.3%と1993年以来の低水準圏となっている。また、人手不足を背景に、名目賃金は上昇傾向にあり2カ月連続の増加となった。

個人消費も持ち直しの動きがあり、雇用・所得環境の改善に加え、大型連休による旅行支出の拡大なども消費の押し上げに作用したと思われる。

企業収益は一進一退の動きをみせつつも高水準を維持している。法人企業統計季報によると1月～3月期の売上高は、中国向け輸出の低迷を背景に製造業で下振れしたため、1年半ぶりの減収となった。一方、経常利益は、原油価格の下落で採算が改善したことなどから3四半期ぶりの増益となった。

設備投資は、増加基調が持続しているが、人手不足や設備の老朽化を受けて、合理化・省力化投資や維持・更新投資が堅調に推移していることによる。

景気の先行きを展望すると、内需の拡大に支えられ、景気は再び回復軌道に復帰する見込みである。輸出は、世界経済の緩やかな減速を背景に力強さを欠く状況が続くとみられる。

企業の設備投資は、老朽化した設備の更新投資や、人手不足対応の省力化投資など潜在的な需要が強い状況にある。

個人消費も、良好な所得環境に支えられ、緩やかに増加する見通しである。

なお、2019年10月には消費税率の引き上げが予定されているものの、軽減税率の導入や教育・保育の無償化などの消費税対策により家計の負担増が緩和されることで、消費の大幅な落ち込みは回避される見込みである。

ただし、米国の保護主義的な貿易スタンスに注意が必要である。米国が対中制裁関税対象品目を一段と拡大すれば、中国の内需下振れを通じ、わが国景気への下押し圧力は増大することが予測される。また、米国が日本に対して自動車の数量規制や為替条項を要求するリスクもかかえている。

インバウンド需要はアジア新興国の中所得者層の拡大を背景に緩やかに増加する見通しであるが、輸出管理強化を背景に日韓関係が悪化しており、韓国からの訪日客が大きく減少する懸念もある。

結果として、わが国の実質GDPは2019年度0.8%の増加を、2020年度も0.8%の増加を維持できる見通しである。

2. 伊予市における事業者の景況判断について

本報告書4ページの「表-4」および「図-4」を見てみると、経営者の景況に対する判断について調査した16項目の評価は、前年実績に比べ「改善」が2項目、「横ばい」が7項目、「悪化」が7項目となっている。

日本全体の景況判断は、「内需は堅調ながら景気に足踏み感」とみられているものの、当市では、概ね「横ばい」または「悪化」しているというのが事業者の共通した認識である。

また、業種別の景況判断は2極分化しており、「製造業」と「建設業」が他の業種と比較して「改善」している事業所の割合が多いことが分かった。

「1. 業界全体の景況」、「2. 自社の景況」は、2019年の実績・予測は「悪化」、「3. 市場の競争」は、「横ばい」とみていることが分かる。

一方、企業の業績の柱となる、「4. 売上（収入）額」、「8. 収益（経常利益）」についても、「悪化」している回答した事業所が多い。

ちなみに、「原価の三要素」と言われる「5. 仕入（材料代）価格」、「6. 労務費の傾向」、「7. 燃料費（経費）の傾向」について見てみると、「6. 労務費」は前年実績と比較すると、「横ばい」なのに対し、「5. 仕入（材料代）価格」と「7. 燃料費」はいずれも前年より「改善」しているものの、「売上（収入）額」が「悪化」したため「収益」が悪化しているものと思われる。

また、収益の改善には、「9. 価格への転嫁」、「10. 消費税の価格への転嫁」が必要であるが、価格への転嫁や取引条件の改善は進んでいないことが分かる。

さらに、「11. 従業員の過不足」、「16. 従業員の高齢化」については、全ての業種で共通した経営課題ととらえており、将来に亘って経営を維持・発展させていくうえで大きなリスクとなる可能性がある。

最後に、金融面の課題として、「12. 設備資金の調達」、「13. 運転資金の調達」、「14. 金利の動向」について見てみると、「資金の調達」および「金利の動向」は前年と変化がないという見方をしている事業所が多いことが分かる。

3. 設備投資の実施と計画状況について

本報告書21ページの「表」および22ページの「図-5」を見てみると、2019年前期に設備投資を実施したのは68事業所（実施率23.0%）に対し、2019年後期に設備投資を計画しているのは65事業所（計画率22.0%）となっている。

今期と比較すると、事業所数で3社減少、実施率で1ポイント減少するものの、依然として20%以上の事業所が設備投資を計画しており、設備投資意欲は高いことが分かる。

報告書 22 ページおよび 23 ページの「表」と「図-6」を見てみると、資金調達先として、今期は「自己資金」、「民間」、「政府系」の順であったが、来期の調達予定先も、「自己資金」、「民間」、「政府系」の順に変化はない。

設備投資資金の調達先として特徴的なことは、「自己資金」が今期・来期ともにトップになったことである。「民間」、「政府系」に限らず金融機関への依存度が低下していることがうかがえる。

報告書 24 ページの「表」および「図-7」を見てみると、設備投資の内容として今期は「機械設備」が 1 位、「車両運搬具」が 2 位、「建物」が 3 位、「付帯設備」が 4 位、「OA機器」が 5 位、「土地」が 6 位であったが、来期計画では「機械設備」に投資すると回答した事業所が減少しているものの、「車両運搬具」、「建物」、「OA機器」、「付帯設備」、「土地」の全てで設備投資をすると回答した件数が増加している。

4. 事業所が抱える経営課題について

報告書 25 ページの「業種別経営課題の集計結果一覧表」を見てみると、業種により抱える経営課題に違いがあることが分かる。

但し、「売上不振」、「原材料・仕入原価の上昇」、「人手不足」、「社員の高齢化」は業種に関係なく共通した課題であることが分かった。

また、報告書 26 ページの事業所が抱える経営課題項目および 27 ページの「図8」経営課題のABC分析を見てみると、事業所が抱える経営課題として回答した項目には、どのような項目が多いのかが分かった。

注目すべきは、「社員の高齢化」、「人手不足」、「後継者」、「人件費高」、「パート従業員の不足」など、「人」に係わる経営課題が重要と考えている事業者が多いということである。

業種によっては、「従業員を募集してもなかなか採用できない」という状況も生じているようであり、事業が黒字であっても「後継者不在」、「人手不足」による廃業・倒産という事態が起こることも懸念される。

また、今回の調査項目にはなかったが、「人手不足」を補うために、事業所によっては、「外国人労働者（研修生）」の受け入れをしているところもあると思われるので、実態を把握しておきたい。

さらに、本年 2019 年 10 月 1 日から実施される消費税率アップへの対応が、全ての業種において当面の重要な経営課題であることを認識しておく必要がある。

5. 経営課題に対する必要なサポートについて

報告書の 27 ページに、事業所が必要とするサポート項目を一覧表にしたものを掲載した。

サポート項目として、12 項目を例示して複数回答可で選択していただいたが、最も希望が多いのは「販路開拓や新規開拓の支援」が 57 件（18.5%）、次いで「人材確保のためのマッチング支援」が 56 件（18.2%）、第 3 位は「公的な助成・補助金制度の斡旋」が 50 件（16.2%）、第 4 位は「資金調達」が 35 件（11.4%）、第 5 位は「情報交換ができる場の提供」が 25 件（8.1%）などとなっている。

その他のサポート項目で、記入していただいた項目として、「事業承継の支援」をして欲しいという意見があった。

既に、商工会議所や市役所および事業者を支援する関係機関等がさまざまなサポートを行っているが、サポート体制等に関してまだまだ満足をしていないということで、希望が上がっているものと思われる。

予算・人員等の制約があるため、全ての項目についてサポートをすることは困難だと思われるが、可能な限り事業者のニーズに対応をしていく必要があると思われる。

以上